

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 10871/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Veronika Fučíková

Mobil +420 702 238 237

E-mail fucikova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 1:

Zadávací dokumentace má být jasná a srozumitelná tak, aby uchazeči mohli předložit své nabídky v porovnatelné kondici. Zadávací dokumentace této veřejné zakázky obsahuje vedle pokynů pro uchazeče i návrh smlouvy o dílo včetně 11 příloh. Příloha číslo 3 obsahuje technické podmínky, které ještě rozděluje na zvláštní a všeobecné. Všeobecné technické podmínky pak v článku 12 obsahují 55 odkazů na interní předpisy Zadavatele. Obchodní podmínky v čl. 9.3 uvádí, že Zhotovitel prohlašuje, že se seznámil s celým obsahem zadávací dokumentace a neshledal žádné vady.

Uchazeč pro odstranění veškerých pochybností a z právní opatrnosti v případě úspěchu v této veřejné zakázce sděluje zadavateli, že není schopen v čase pro podání nabídek přijmout takový závazek a prohlásit, že zadávací dokumentace je prosta vad. Zároveň si dovoluje poznamenat, že stále platí, že za zadávací dokumentaci nese odpovědnost Zadavatel.

Může zadavatel odstranit poslední větu z čl. 9.3. Obchodních podmínek a vrátit se k textaci ve verzi obchodních podmínek bez této věty?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel si je plně vědom skutečnosti, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Zadavatele nicméně spoléhá při realizaci předmětu veřejné zakázky na odbornost vybraného dodavatele a očekává, že se vybraný dodavatel důkladně seznámil s celým obsahem zadávací dokumentace. Zhotovitel bude při plnění smlouvy postupovat mj. v souladu s čl. 2.6 obchodních podmínek, dle kterého: „Zhotovitel se zavazuje písemně upozornit Objednatele v případě, že by jakýkoliv jeho pokyn nebo obsah pro Zhotovitele závazného dokumentu byl v rozporu se Smlouvou nebo mohl ohrozit provádění Díla nebo účel, pro nějž je Dílo prováděno, pokud si Zhotovitel těchto skutečností je vědom nebo pokud si jich mohl být vědom při vynaložení odborné péče“. Jakékoli formulace v zadávací dokumentaci, které by snad vyvolávaly dojem, že jejich cílem je přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, nevyvolávají právní následky. Pro odstranění možných pochybností zadavatel v čl. 9.3 obchodních podmínek v druhé větě vypouští text: „a neshledal v nich žádné vady“, a to následujícím způsobem:

Do SOD se vkládá nový odst. 4.11 který zní:

Dovětek v druhé větě v čl. 9, odst. 9.3 Obchodních podmínek, ve znění: „a neshledal v nich žádné vady“ se vypouští bez náhrady.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl. 3.3 stanoví cenu Díla a v její Příloze č.4 **stanoví finanční limity pro ocenění jednotlivých dílčích etap** uvedených obsahově v Příloze č.5. Zároveň zadavatel v čl. 3.6. Smlouvy **stanoví rozvazovací podmínku pro skutečnosti nastalé dle 3.6.1 s účinky dle 3.6.2.**

V plném rozsahu pro objasnění tohoto dotazu odkazujeme na kompletní znění přílohy č.4 a přílohy č.5 Smlouvy o dílo a ustanovení čl. 3.6 Smlouvy o dílo.

Výsledkem takto nastavených zadávacích podmínek jsou tyto skutečnosti v případě skutečnosti dle 3.6.1 a):

Objednatel uhradí:

Po 2. dílčí etapě 60% ze zpracování Záměru projektu obou staveb

Objednatel může aplikovat rozvazovací podmínku dle čl. 3.6.1 a) a b) postupem dle čl. 3.6.3 a 3.6.4 až 6 resp.8 měsíců po předání 2.dílčí etapy tj. v okamžiku předání 8.a 9.dílčí etapy tzn. Po předání definitivní dokumentace DUSL resp. Definitivní předání DUSP.

Objednatel uhradí:

Po 4. dílčí etapě 80% ze zpracování Záměru projektu obou staveb a 100% zpracování Oznámení záměru pro část „Přemístění konstrukcí“ dle § 6 zák.č. 100/2001 Sb.

Obdobně objednatel může aplikovat rozvazovací podmínku dle čl. 3.6.1 c) postupem dle čl. 3.6.3 a 3.6.4 až 6 resp.8 měsíců po předání 4.dílčí etapy, tj. po nejméně dvou měsících po předání 8.a 9.dílčí etapy tzn. Po předání definitivní dokumentace DUSL, resp. Definitivní předání DUSP.

Zadavatel v čl. 3.6.1 d) Smlouvy o dílo stanoví rozvazovací podmínku neomezenou v čase a s vágním a neurčitým obsahem, který může být každým subjektem vykládán jinak a rovněž může být vykládán jinak v jednotlivých fázích doby plnění. Uchazeč pro odstranění veškerých pochybností a z právní opatrnosti v případě úspěchu v této veřejné zakázce sděluje zadavateli, že rozvazovací podmínku v čl. 3.6.1 d) Smlouvy o dílo za neurčitou s následkem neplatnosti úkonu jako celku.

Uchazeč je nucen sdělit zadavateli, že takto nastavené podmínky a účinky rozvazovací podmínky uvedené v čl. 3.6 Smlouvy o dílo jsou nastaveny pro dodavatele tak, že mu vzniká v průběhu plnění díla vysoká míra nejistoty plateb za provedené a již předané plnění.

Uchazeč pro odstranění veškerých pochybností a z právní opatrnosti v případě úspěchu v této veřejné zakázce sděluje zadavateli, že považuje rozvazovací podmínku nastavenou a specifikovanou v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo za omezující hospodářskou soutěž, nepřiměřenou povaze veřejné zakázky a zneužívající postavení Zadavatele v zadávacím řízení, neboť si musí být Zadavatel vědom, že změna smlouvy závisí výhradně na vůli Zadavatele do doby ukončení zadávacího řízení. Dodavatel rovněž pro posílení svého tvrzení uvádí, že takto nastavené rozvazovací podmínky nejsou obvyklé v dopravní infrastruktuře a takto předložené rozvazovací podmínky mezi rovnocennými smluvními stranami by byly neakceptovatelnými a považovány za nemravné. Dodavatel si dovoluje predikovat, že žádný odborně znalý uchazeč, který je vázán nejen zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale rovněž i předpisy v oblasti korporátního práva, nemůže z hlediska právní opatrnosti a řádného hospodáře takto rizikové ustanovení ve Smlouvě o dílo akceptovat.

Může Zadavatel upravit čl. 3.6 Smlouvy o dílo tak, aby jeho smluvní podmínky byly přiměřené podmínkám, které mají a mohou být akceptovatelné mezi smluvními stranami v soukromoprávním výstavbovém sektoru?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel předmětnou rozvazovací podmínku zvolil záměrně dle okolností a povahy veřejné zakázky. Nastavení a specifikace předmětné rozvazovací podmínky není v rozporu s pravidly hospodářské soutěže a se žádnou ze zásad zadávání veřejných zakázek, kdy ustanovení je

zároveň přiměřené povaze veřejné zakázky a v souladu se ZZVZ. Postavení Zadavatele není v zadávacím řízení zneužíváno.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v příloze č. 5 Smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci stanoví předpoklad dokončení Díla k termínu 09/2029, přičemž 17.dílčí etapa má být ukončena do 24 měsíců od účinnosti smlouvy.

Může zadavatel objasnit jaké činnosti požaduje po zhotoviteli, aby vykonával v období cca III.Q 2026 do 9/2029?

Odpověď na dotaz č. 3:

Vzhledem k situaci, kdy některé dílčí etapy (například 4. dílčí etapa, 10. dílčí etapa a 13. dílčí etapa) mají být plněny až na základě pokynu objednatele, případně po naplnění skutečnosti, kterou není schopen zadavatel ovlivnit, stanovil zadavatel z těchto důvodů jistou časovou rezervu. Pro úplnost zadavatel uvádí, že se nejedná o definitivní termín, ale pouze o termín předpokládaný, jak vyplývá ze samotné dikce tohoto ustanovení ZD.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v příloze č. 5 Smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci stanoví harmonogram plnění díla, přičemž uchazeč za nesplnitelné termíny považuje 6. dílčí etapu předání provedených průzkumů do 5 měsíců od účinnosti smlouvy. Stanovení podkladů na doplnění průzkumů pro zpracování DUSL a DUSP je součástí plnění 1. dílčí etapy, tj. do 1 měsíce od účinnosti Smlouvy. V ZTP v čl. 3.1.5 je uvedeno, že požadavek na výluky pro provedení doplňkového inženýrskogeologického průzkumu je nutné nárokovat dle pravidel plánování výlukové činnosti na tratích provozovaných SŽ, nejméně 3 měsíce před požadovaným termínem průzkumu. Z výše uvedeného je zřejmé, že na provedení a vyhodnocení provedených průzkumů vychází **při dodržení minimální lhůty** přidělení výluky 2 měsíce. Následně 1 měsíc po splnění 5. dílčí etapy (obsah viz výše) předání technického řešení DUSL v režimu BIM k připomínkovému řízení. Nesplnitelnost shledává Dodavatel v provedení a vyhodnocení průzkumných prací, které jsou jedním ze základních podkladů pro projektovou činnost, v nastavených časových intervalech a také v odevzdání technického řešení DUSL v režimu BIM ve lhůtě 1 měsíc poté. Může Zadavatel upravit harmonogram prací tak, aby se stal splnitelným?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel předmětný harmonogram zvolil záměrně dle okolností a povahy veřejné zakázky s přihlédnutím k naléhavosti situace. Zadavatel si uvědomuje náročnost dodržení takto napjatého harmonogramu, považuje jej však za reálný, proto Zadavatel trvá na dodržení termínů uvedených v příloze č. 5 SOD.

Dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí v ZTP v čl. 5.1.5, že bude proveden doplňkový inženýrskogeologický průzkum, protože podrobný inženýrskogeologický průzkum je součástí podkladu Rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem, DÚR 06/2018. Tuto informaci shledáváme jako mylnou, neb součástí výše uvedené dokumentace DÚR je předběžný geotechnický a stavebnětechnický průzkum, příloha B.14. Zdvouřile žádáme o vyjasnění.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel připouští, že informace v článku 5.1.5 týkající se zpracování podrobného inženýrskogeologického průzkumu v rámci podkladu Rekonstrukce železničních mostů pod Vyšehradem, DÚR 06/2018, je skutečně mylná. Nicméně na podstatě a významu článku to nic nemění, neboť podstatou článku je informace o podmínkách sjednávání výluk. Zadavatel se za uvedení mylné informace omlouvá.

Dotaz č. 6:

V ZTP v čl. 1.2.7 je uvedeno, že součástí plnění je také mimo jiné, zajištění zpracování veškerých potřebných průzkumů (inženýrskogeologický, stavebně technický, korozní apod.). Projekt průzkumu k dispozici není.

Může Zadavatel upřesnit o jaké průzkumy se jedná konkrétně. Jedná se nemovitou kulturní památku, pro kterou by měl jistě být zpracován i průzkum restaurátorský a historický s potřebnými podklady pro možnost zpracování výsledků také v grafické podobě. Pokud Zadavatel již takové průzkumy k dispozici má či zadal jejich zpracování doplní je do závazných podkladů?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel má v současnosti zadaný pouze stavebně historický průzkum uvedené nemovité kulturní památky, jehož dokončení se předpokládá ve III.Q/2024. Po dokončení bude tento průzkum poskytnut Zhotoviteli. Do doby dokončení není možné stavebně historický průzkum doplnit.

Dotaz č. 7:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 3.12. řeší situaci, kdy Zhotoviteli **vzniknou náklady** spojené s tím, že na základě pokynu Objednatele **přerušil provádění díla a/ nebo tím, že znovu začal s prací**. Zhotoviteli vzniká v těchto případech nárok na prodloužení termínů harmonogramu plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v Příloze 2 Smlouvy o dílo, Obchodní podmínky v čl. 18.6. řeší situaci nároků zhotovitele v případě odstoupení od Smlouvy. Zde Zadavatel připouští vznik nároku na úhradu prokazatelných nákladů.

Účastník žádá o objasnění Zadavatele, proč v čl. 3.12., kde řeší vznik nákladů na straně Zhotovitele při zachování účinnosti Smlouvy, mu nepřiznává nárok na jejich úhradu, když v případě odstoupení od smlouvy mu je na základě zákonných předpisů i na základě vzájemní vyváženosti smluvního vztahu přiznává.

Může Zadavatel doplnit a upravit zadávací dokumentaci tak, aby měl Zhotovitel pro případy, kdy splnil pokyny Objednatele a přerušil dílo a/ nebo práce znovu zahájil, nárok na úhradu prokazatelných nákladů?

Odpověď na dotaz č. 7:

Přerušování prací a s tím související obnovení prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci beze změny. Uvedené ustanovení je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití institutu přerušování prací velmi sporadicky, neboť to není v jeho zájmu. Pokud by přerušování prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel bude iniciovat jednání se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo, v Příloze č.2 Obchodní podmínky, v čl. 3.14. zavazuje účastníky kalkulovat svoji nabídkovou cenu i s ohledem na možnost **obnovit práce bezodkladně** poté, co jim byl doručen pokyn Objednatele k obnovení prací.

Může Zadavatel objasnit účastníku jakým způsobem, jakým mechanismem a/nebo jakým vzorcem výpočtu s přihlédnutím na požadavek bezodkladnosti, stanovil pro tento požadavek veřejné zakázky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?

Může Zadavatel alespoň příkladmo uvést jaké konkrétní práce, kolik profesí a jaký časový předpoklad pro obnovení zahrnul do své úvahy o předpokládané hodnotě veřejné zakázky?

Může zadavatel alespoň příkladmo uvést mechanismus obnovy prací na straně Zadavatele a jeho časovou náročnost pro rozsah plnění zadávaného stupně projektové dokumentace?

Může zadavatel pro případ naplnění ustanovení čl.3.14. doplnit do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení čl. 3.14 s tím, že zároveň nebude doplňovat do Přílohy č. 4 položku „Obnovení prací dle čl.3.14. OP“, neboť tato změna není odůvodněná a byla by nad rámec standardních smluvních podmínek Zadavatele. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ Zadavatel nepřistoupí.

Pro upřesnění Zadavatel uvádí:

Přerušení prací je institut mimořádný a nikoli pravidelný. Zadavatel nijak neuvažuje o ocenění případné mobilizace Zhotovitele speciální položkou. Navrhovaná položka doplněna nebude.

Obecně lze říci, že pokud dojde k přerušení prací na základě Pokynu Objednatele či k pokynu znovuzahájení prací ze strany Objednatele, je možno zvážit vedle prodloužení termínů harmonogramu plnění i úhradu prokazatelných nákladů Zhotovitele v rámci vyváženosti smluvních vztahů, které by však musely podléhat oboustrannému schválení.

Je však na rozhodnutí Objednatele/Zadavatele zda se k tomuto rozhodne a jaký způsob kompenzace zvolí. Co se týká samostatné položky v Rozpise Ceny Díla, Zadavatel nevidí k jejímu zavedení důvod. Zhotovitel je odborná firma s poměrně rozsáhlými zkušenostmi v oboru a měla by si být statisticky schopna spočítat, jak často dochází u jím zpracovávaných zakázek k pokynům na přerušení Díla ze strany Objednatele a toto riziko si ocenit v rámci zpracování celé nabídkové ceny.

Současně Zadavatel konstatuje, že přerušení prací není žádoucí ani pro Objednatele. Důvodem jsou většinou nepředvídatelné situace, které Objednatel není schopen předurčit.

Dotaz č. 9:

Zadavatel ve své zadávací dokumentaci v příloze č.3c) – ZTP v čl.3 stanoví **povinnost koordinace s jinými stavbami**. Není neznámou skutečností, že rozsah a způsob a termín plnění této veřejné zakázky ovlivňuje několik dalších investičních akcí v různých stádiích přípravy nebo realizace.

Může Zadavatel potvrdit skutečnost, že pro účely řádného splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky?

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel potvrzuje, že pro řádné splnění koordinace této veřejné zakázky a souvisejících staveb se bude vycházet ze stavu rozpracovanosti a technického řešení ke dni podání nabídky. V případě, pokud dojde během plnění zakázky ke změnám technického řešení souvisejících staveb bude na tyto změny reagováno v souladu s článkem 3.8 SOD.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v zadávací dokumentaci ve Smlouvě o dílo v čl.3.8 vyjadřuje domněnku, že se smluvní strany dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá **nebezpečí změny okolností** ve smyslu ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel touto veřejnou zakázkou zároveň stanoví Harmonogram plnění v Příloze č.5 Smlouvy o dílo, ve kterém stanoví 17. dílčí etap plnění s předpokladem ukončení 09/2029. Nadto 14 a 15. dílčí etapa je plnění Zhotovitele spočívající v právní moci správního rozhodnutí a tudíž stávající předpoklad ukončení smlouvy je jen odborným odhadem Objednatele.

Může Zadavatel vzhledem k nastavené délce plnění přesahující 5 let, zvýšené pravděpodobnosti jejího prodloužení a k nemožnosti předvídat v daném čase veškeré možné vlivy a okolnosti mimo sféru vlivu smluvních stran přistoupit k odstranění tohoto ustanovení?

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ nepřistoupí. Zadavatel připomíná, že vyloučená ustanovení se týkají mimořádných, nepředvídatelných okolností, tedy situací, které v běžném životním cyklu plnění smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávají.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 16.8.4 uvádí **vady** mající za následek změny během výstavby v rámci realizace stavby spočívající **v nesouladu mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací**, přičemž dále rozlišuje vady bez dopadu do technického řešení a s dopadem do technického řešení.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v OP v čl. 17.8.4. pak za tyto vady stanoví smluvní pokutu, a to za vady bez dopadu do technického řešení smluvní pokutu v jednorázové výši 0,5% ceny za Dokumentaci, maximálně však 100 000,- Kč a s dopadem do technického řešení smluvní pokutu za každý případ ve výši 0,5% z ceny Dokumentace, maximálně 100 000,- Kč.

Maximální výše smluvních pokut dle čl. 17.8.4 je pak 10% z ceny dokumentace bez DPH.

Účastník sděluje zadavateli, že nezná projektovou dokumentaci v nadlimitních veřejných zakázkách, která by byla vyrobena tak, aby nenaplnila dikci čl. 16.8.4. Z hlediska objemu prací, délky zpracování, počtu zapojení profesí na straně Zhotovitele, počtu zapojení osob a útvarů na straně Objednatele, při nastavení stávajícího až 3.kolového připomínkového schvalování není v odborných silách eliminovat tyto nesoulady.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení o existenci vad žádá Zadavatele, aby nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací bez dopadu do technického řešení nepovažoval za vadu projektové dokumentace a nesoulad mezi výkresovou a textovou částí včetně soupisu prací s dopadem do technického řešení považoval za vadu až od předem stanovené % odchylky (např. 5%), ostatně tak, jak to již v minulosti měl v obchodních podmínkách nastaveno.

Účastník veden snahou již nyní eliminovat možná budoucí sporná řízení si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení jeho pohledu na tři exemplární a často se opakující případy nesouladu.

- A. Ve výkresové i textové části je zaneseno odstranění skryté konstrukce např. silničních panelů a v soupise prací bude uveden konkrétní počet těchto panelů. Při realizaci se zjistí, že počet panelů je o jednotky vyšší než projektový předpoklad. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?
- B. Oproti předpokladům v projektové dokumentaci, ve výkresové i textové, došlo cca o 120% nárůstu uloženého množství odpadu na skládku. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu ?
- C. Ve výkresové části je zanesena přesně a v požadovaném rozsahu délka pažení pro zajištění stability štěrkového lože, v soupise prací je uvedena částka přesně o řad nižší. Bude Zadavatel tento případ považovat za vadu projektové dokumentace a případně z jakého důvodu? V případě, že ano, může se zadavatel vyjádřit k přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za tuto vadu?

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel trvá na zachování uvedených ustanovení, která jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Smluvní pokuty jsou nastaveny v souladu s ustanoveními Občanského zákoníku, kdy mají plnit funkci (i) utvrzovací; (ii) zajišťovací; (iii) sankční; (iv) kompenzační a (v) preventivní. Podle judikatury NS ČR je nutné při sjednávání smluvní pokuty, zejm. co do její výše, přihlížet právě k těmto jednotlivým funkcím s ohledem k povaze a závažnosti zajišťované povinnosti, včetně například vzájemného vztahu smluvních stran, přičemž je však nutno upozornit na skutečnost, že to, že Zadavatel jednostranně předloží návrh smlouvy v rámci zadávacího řízení, však samo o sobě neznamená, že Dodavatel je slabší stranou. Zadavatel uzavírá s tím, že každá sankce, každá smluvní pokuta, podléhá celkovému vztahu mezi stranami, kdy je zároveň nutné vzít v patrnost všechny okolnosti každého konkrétního případu, tzn. i ve vztahu k celku jako takovému. Nelze proto posuzovat (dle písmen naznačené) útržky jednotlivých (kusých) případů bez znalosti všech okolností a souvislostí. Ke změně ve smyslu § 99 ZZVZ Zadavatel nepřistoupí.

Vysvětlení k uvedeným exemplárním případům z důvodů jejich stručného zobrazení není možné touto formou poskytnout, zadavatel jej poskytne až ve vztahu k případným konkrétním individualizovaným případům doplněným znalostí o detailních podrobnostech skutkového stavu.

Dotaz č. 12:

Zadavatel ve svých soutěžích začal nově, avšak zcela standardně, požadovat zpracování projektové dokumentace i jako DiMS (Digitální model stavby) jako podklad pro BIM proces stavby. Může Zadavatel Uchazeči sdělit jakým způsobem stanovil navýšení celkové ceny díla na tuto činnost nad dosavadní obvyklý rámec, neb ostatní rozsah zůstává i nadále beze změny dle druhů PD v intencích SŽ SM011. Kdy bude případně v tomto duchu upravena SŽ SM20 tak, aby bylo prokazatelné, že v uváděné očekávané ceně zakázky je pokryta i zvýšená pracnost na vypracování díla daná požadavkem na vypracování DiMS a informačního modelu stavby (BIM) v intencích aktualizované SŽ SM20 zvýšenou očekávanou cenou díla?

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postupoval striktně podle ZZVZ a stanovil ji v souladu se svými interními postupy. Zadavatel nemá povinnost v rámci zadávacího řízení sdělovat jakým způsobem zohlednil určité činnosti při stanovování předpokládané hodnoty. Nutno dodat, že zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota může zůstat i v pozici interního údaje, aniž by zadavatel byl nucen ji uveřejnit jako součást zadávací dokumentace, zahrnující i oznámení o zahájení zadávacího řízení. Část dotazu týkající se termínu aktualizace směrnice SŽDC č. 20 nemá souvislost s tímto zadávacím řízením, jedná se o interní proces zadavatele, k němuž se prostřednictvím tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace není povinen jakkoliv vyjádřit.

Dotaz č. 13:

Zadavatel požaduje na Uchazeči dle Zadávací dokumentace zpracovat vedle projektové dokumentace pro povolení záměru, případně dalších dokumentů rovněž DiMS podle určitých, a to individuálně domluvených pravidel (EIR, BEP atp.) pro každou stavbu. Nepřehodnotí Zadavatel svůj postoj a nadefinuje konečně na jeho straně jednotné a jednoznačné standardy grafického prostředí, standardy pro informační model (LoI), úroveň detailu (LoD) atp?

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel postupuje v souladu s metodickými dokumenty Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) a poskytl uchazečům verzi Datového standardu, která je ze strany SFDI jako metodického orgánu, doporučována. Zadavatel aktuálně nedisponuje vlastním Datovým standardem, avšak v souladu s ustanovením 5.5.3 přílohy A BIM Protokolu, nebude-li v žádném z poskytnutých Datových standardů, které jsou součástí zadávací dokumentace, nalezen vhodný typ elementu, navrhne Dodavatel po vzájemné dohodě s oprávněnými zástupci Objednatele doplnění datového standardu a dodá seznam navržených typů elementů a navržených datových šablon.

Dotaz č. 14:

Zadavatel v příloze č. 5 Smlouvy o dílo v zadávací dokumentaci stanoví harmonogram plnění díla, které v 9. dílčí etapě (9 měsíců od účinnosti smlouvy) požaduje definitivní předání DUSP. V žádné z předchozích etap není požadavek na předání DUSP k připomínkovému řízení. Může Zadavatel doplnit v jaké dílčí etapě bude požadován DUSP k připomínkám, případně objasnit, zda bude či nebude připomínkové řízení této dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel stanovuje, že dokumentace DUSP nebude předmětem připomínkového řízení. Dokumentace DUSP bude standardně projednávána během zpracování dokumentace dle odstavce 3.2 VTP formou vstupní porady, průběžné porady a závěrečné porady, a to za přítomnosti dotčených osob a orgánů dle článku 3.1.6 VTP.

Dotaz č. 15:

Jedním ze zásadních podkladů pro další projektové práce je dle ZTP čl. 2.1.2 architektonická studie „Železniční mosty pod Vyšehradem“. Může Zadavatel objasnit jaká bude role a jak bude vypadat součinnost s autorem této studie?

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel v zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 3 c) – Zvláštní technické podmínky, v článku 4.1.4 uvádí mimo jiné požadavek na konzultace návrhu s autory architektonické studie.

Zadavatel předpokládá spolupráci s autory studie v rozsahu uvedených konzultací. Pokud bude Zhotovitel chtít využít součinnost s autory studie nad rámec pouhých konzultací musí v tomto ohledu autory studie oslovit vlastní cestou. Zadavatel nijak neomezuje účast autorů studie v zadávacím řízení.

Zadavatel zároveň doplňuje, že na Architektonickou studii má k dispozici práva ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb. Zhotovitel bude muset respektovat § 11 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb.

Dotaz č. 16:

V ZTP v čl. 4.8.1 je uvedeno, že v řešeném území se nachází celkem 7 mostů. V architektonické studii je řešeno mostů 8. Může Zadavatele o potvrdit počet mostů v novém stavu včetně požadavků na ně kladených?

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel v bodě 4.8.2.5 uvádí, že návrh mostů bude vycházet z architektonické studie. Tedy všechny mosty uvedené v architektonické studii i požadavky na ně musí být v návrhu zohledněny. Nad rámec mostů v rozsahu architektonické studie se v rámci stavby vyskytuje most v ev. km 3,891 – Přístavní přes ulici Hořejší nábřeží/Strakonická a most v ev. km 3,954 – ul. Svornosti, které jsou také součástí stavby a řešeného úseku.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 1 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 8 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 7 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 18 / 06 / 2024 nahrazeno: **26 / 06 / 2024** Čas **09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) Část 1_Smlouva o dílo včetně příloh_zmena01

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 14-NM ze dne 13.11.2023

Správa železnic, státní organizace

(elektronicky podepsáno)